ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-04/23

в отношении адвоката

К.А.К.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии К.А.К.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.03.23 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К. сообщается, что адвокат участвовал на стадии предварительного следствия в качестве представителя умершего потерпевшего, на основании поручения следователя, что противоречит нормам УПК РФ.

К представлению приложены копии следующих документов:

* копия ордера от 18.01.2023 г. на К.А.К.;
* копия постановления о допуске для участия в уголовном деле представителя (законного представителя) потерпевшего, гражданского истца от 18.01.2023г.;
* копия постановления о признании потерпевшем от 18.01.2023 г.;
* копия постановления о признании потерпевшим от 18.01.2023 г.;
* копия протокола допроса представителя потерпевшего от 18.01.2023 г.;
* копия адвокатского удостоверения № Х К.А.К.;
* копия протокола ознакомления представителя потерпевшего К.А.К., от 18.01.2023 г.;
* копия протокола ознакомления представителя потерпевшего К.А.К., от 18.01.2023 г.;
* копия протокола ознакомления представителя потерпевшего от 18.01.2023г.;
* копия протокола ознакомления представителя потерпевшего от 18.01.2023г.;
* копия обвинительного акта по обвинению Г.А.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119, ч.1 ст.158 УК РФ;

 Адвокатом в ответ на запрос комиссии письменные объяснения не представлены.

24.04.2023 г. адвокат в заседании комиссии пояснил, что он не получал оплату за участие в указанных действиях.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В отношении адвоката выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат К.А.К. в нарушение требований уголовно-процессуального законодательства вступил в уголовное дело в качестве представителя потерпевшего.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, комиссией установлено, что адвокат К.А.К. вступил в уголовное дело, соблюдая установленный порядок, на основании требования КИСАР.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

 К представлению приложено требование из КИСАР от 18.01.2023 г., подтверждающее, что указанное поручение было принято адвокатом К.А.К. в рамках установленного порядка.

 Далее, комиссия отмечает, что ни в УПК РФ, ни в других нормативно-правовых актах, регулирующих адвокатскую деятельность, ни в позициях Верховного суда РФ по вопросам уголовного-процессуального права не содержится запрета на вступление адвоката в порядке назначения в качестве представителя умершего потерпевшего по уголовному делу. Разъяснения ФПА РФ в данной части также отсутствуют. Таким образом, по мнению комиссии, данная ситуация нормативно не урегулирована, в связи с чем вменять указанные действия адвоката в качестве дисциплинарного нарушения не представляется возможным.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.